готовлению политическихъ и соціальныхъ кризисовъ въ какой-либо болѣе отсталой изъ промышленныхъ отношеніи странѣ, или же отрицательная сторона капиталистическаго развитія, выражавшаяся въ возрастаніи экономическаго могущества буржуазіи, въ увеличеніи числа состоятельныхъ лицъ и въ подготовленіи почвы для возможныхъ буржуазно-демократическихъ компромиссовъ, сосредоточивается внутри данной капиталистической страны. Легко понять, такія послѣдствія должно что оказывать на положеніе дѣлъ въ такой промышленно-развитой странѣ, какъ, напримѣръ, Англія, гдѣ пролетаріату приходится вести борьбу не только съ самыми промышленной, но также и съ самыми постоянно растущей торговой и денежной буржуазіи и преодолѣвать, вслѣдствіе этого, двойное и тройное сопротивленіе, оказываемое соціалистическому движенію со стороны организованныхъ защитниковъ капиталистическаго строя. Со всѣхъ сторонъ міра притекаютъ въ руки англійскихъ капиталистовъ все новые и новые денежные ресурсы, позволяющіе имъ идти на нѣкоторыя уступки требованіямъ организованныхъ рабочихъ массъ, довольствуясь меньшимъ процентомъ промышленной прибыли, и расширять область тѣхъ капиталистическихъ общественныхъ отношеній и учрежденій (военная печать, избирательный полкусъ, благотворительность, прессъ, военное войско и пр.), которыя укрѣпляютъ изъ капиталистическія позиціи въ борьбѣ съ соціализмомъ. Такимъ образомъ и въ томъ, что касается денежныхъ капиталовъ, именно міровые размѣры капиталистическаго развитія, опирающагося на международную эксплуатацію, даютъ возможность капиталистамъ данной страны достигать такого колоссальнаго накопленія богатства, при одномъ и томъ же контингентѣ промышленныхъ рабочихъ, которое представляетъ для послѣднихъ трудно преодолимое препятствіе въ ихъ стремленіи къ низверженію капиталистическаго строя.

Наконецъ, намъ говорятъ, что развитіе капиталистической промышленности должно необходимо предшествовать соціалистической организаціи общества еще и потому, что только оно одно способно подготовить матеріальныя условія для перехода къ соціалистическому строю, при чемъ это подготовленіе матеріальныхъ условій заключается въ томъ, что крупная капиталистическая промышленность организуетъ все національное производство на основахъ коллективнаго труда и въ такихъ размѣрахъ, которые разсчитаны на удовлетвореніе потребностей не отдѣльныхъ семей или группъ, а цѣлаго населенія.

Но легко видѣть, что именно *международная* основа капиталистическаго способа производства придаетъ всей этой организаціи національнаго производства подъ капитализмъ его развитія такой характеръ, что она оказалась бы совершенно не соотвѣтствующей

дѣйствительнымъ матеріальнымъ потребностямъ данной страны, если бы она по своимъ политическимъ и духовнымъ условіямъ уже была готова къ переходу къ соціалистическому строю.

«Буржуазіи своей эксплуатаціей мірового рынка придала производству и потребленію космополитическую форму». И чѣмъ болѣе подвигается впередъ капиталистическое развитіе данной страны, чѣмъ болѣе приближается къ мировымъ размѣрамъ та или иная отрасли ея обрабатывающей промышленности, тѣмъ менѣе она отвѣчаетъ экономическимъ потребностямъ самого населенія этой страны. Въ то время, какъ тканіи фабрики и металлургическіе заводы Англіи способны снабдить тканями и металлическими издѣліями всю Европу, та же самая Англія не въ состояніи была бы, при теперешней организаціи ея національнаго производства, прокормить себя въ теченіе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ въ году. Спрашивается: что стало бы дѣлать Англія со своими фабриками и машинами, если бы она захотѣла дезорганизовать капиталистическую организацію своего производства и поставить свое національное хозяйство внѣ зависимости отъ промышленной конкурренціи и кризисовъ мірового рынка? Ей, очевидно, пришлось бы или перестраивать заново всю матеріальную обстановку своего національнаго производства, или же отложить ликвидацію буржуазнаго строя до того времени, когда послѣдняя могла бы произойти въ размѣрахъ уже не національнаго, а международнаго соціалистическаго переворота. Такъ какъ всѣ хозяйственныя организаціи равныхъ капиталистическихъ странъ построены внѣ всякаго соображенія съ дѣйствительными потребностями самого населенія,—въ чемъ именно и заключается главная причина такъ называемой современной промышленной анархіи—то въ высшей степени странною является та мысль, что эта именно хозяйственная организація, насколько не соображенная съ экономическими потребностями населенія, можетъ служить готовымъ рамкамъ для перехода къ планомѣрной соціалистической организаціи національнаго производства. Легко видѣть, что въ гораздо болѣе выгодномъ положеніи, въ этомъ отношеніи, находятся тѣ болѣе отсталыя, въ смыслѣ экономическаго развитія, капиталистическія страны, которыя еще не способны охватывать своимъ производствомъ обширныя области мірового рынка, а преимущественно довольствуются въ главной степени внутреннимъ обмѣномъ. Менѣе совершенныя въ техническомъ отношеніи, промышленныя организаціи такихъ странъ гораздо болѣе приспособлены, по своимъ матеріальнымъ условіямъ, къ переходу въ «общественно-планомѣрной организаціи національнаго производства, при чемъ соотвѣтствующія ея экономической отсталости сравнительно небольшіе размѣры тѣхъ торговыхъ и денежныхъ капиталовъ, которые сосредоточиваются въ рукахъ ея буржуазіи, представляютъ гораздо меньшее препятствіе для такого пере-